

UCHWAŁA Nr 466 / 9883-18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 30 sierpnia 2018r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017, poz. 2096 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 29 stycznia 2018 r. przez przedsiębiorstwo Park Energii Słonecznej Parafii Rzymskokatolickiej Świętych Piotra i Pawła w Siedleczce sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Budowa farmy fotowoltaicznej w miejscowości Siedleczka” nr RPPK.03.01.00-18-0340/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.01.00-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.1 Rozwój OZE- konkurs ogólny, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 29 stycznia 2018 r. przez przedsiębiorstwo Park Energii Słonecznej Parafii Rzymskokatolickiej Świętych Piotra i Pawła w Siedleczce sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Budowa farmy fotowoltaicznej w miejscowości Siedleczka”, nr RPPK.03.01.00-18-0340/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.01.00-IZ-00-18-002/16 dla Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,

współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z późn. zm. (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej III. CZYSTA ENERGIA działania 3.1 Rozwój OZE konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 nr RPPK.03.01.00-IZ.00-18-002/16” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie Nr 239/4788/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach osi III Czysta energia działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 z późn. zm. (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załączniki nr 7.2 i 8.1 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 maja 2017 r. przedsiębiorstwo Park Energii Słonecznej Parafii Rzymskokatolickiej Świętych Piotra i Pawła w Siedleczce sp. z o.o. (dalej: Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Budowa farmy fotowoltaicznej w miejscowości Siedleczka”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.03.01.00-18-0340/17, a następnie poddany weryfikacji technicznej oraz ocenie formalnej.

IZ RPO WP dokonując weryfikacji technicznej wniosku stwierdziła występowanie w dokumentacji uchybień wymagających korekty lub uzupełnienia, w związku z powyższym w dniu 21 czerwca 2017 r., pismem znak: PI-IV.432.8.269.2017.MW, wezwano Wnioskodawcę do uzupełnień, które zostały przedłożone w Instytucji Zarządzającej w dniu 29 czerwca 2017 r. Następnie na etapie oceny formalnej w dniu 15 września 2017 r. IZ RPO WP, pismem znak: PI-IV.432.8.269.2017.MW, wezwała Wnioskodawcę do uzupełnień, które zostały przedłożone w Instytucji Zarządzającej w dniu 28 września 2017 r.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego nr 5 pn. *Prawidłowość załączników do wniosku / kompletność i prawidłowość poprawek wniosku i załączników* w zakresie kompletności i prawidłowości złożonych na etapie uzupełnień załączników do wniosku o dofinansowanie.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 29 stycznia 2018 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania ww. kryterium. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Przyczyną oceny negatywnej wniosku było niespełnienie kryterium formalnego administracyjnego standardowego nr 5 pn. *Prawidłowość załączników do wniosku / kompletność i prawidłowość poprawek wniosku i załączników*. Badanie pod kątem spełnienia ww. kryterium polega na analizie, czy:

- załączniki są prawidłowe,
- poprawki są zgodne z pismem wzywającym do ich dokonania i zasadami określonymi w Regulaminie konkursu.

Na wstępie należy zauważyć, że zgodnie z postanowieniami rozdziału 5 pkt 1 *Wytycznych w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020* Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 6 marca 2017 r. Instytucja Zarządzająca ocenia i wybiera projekty do dofinansowania na podstawie kryteriów wyboru projektów. W myśl rozdziału 5 pkt 10 niniejszych *Wytycznych* ocena formalna wniosków pod kątem spełniania ww. kryteriów ma charakter oceny „zero-jedynkowej”, co oznacza, że dane kryterium uznaje się za niespełnione w przypadku negatywnej odpowiedzi na co najmniej jedno z pytań zawartych w ramach danego kryterium. Zapisy § 14 ust. 3 pkt 12) Regulaminu konkursu stanowią, że „(...) *Niespełnienie któregośkolwiek z kryteriów oceny formalnej powoduje ocenę negatywną wniosku o dofinansowanie, na skutek czego projekt nie może być skierowany do kolejnego etapu oceny.*” Powyższe znajduje odzwierciedlenie w *Liście sprawdzającej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków EFRR w ramach osi priorytetowych II – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*, w której w trakcie oceny wniosku pod kątem spełniania ww. kryteriów oznacza się w odniesieniu do każdego z badanych kryteriów pole „tak”, „nie” lub „nie dotyczy”. Jeśli odpowiedź na przynajmniej jedno z zawartych w opisie ww. kryteriów pytań jest negatywna, projekt nie spełnia danego kryterium. **Powyższe wskazuje, że niespełnienie chociażby jednego kryterium formalnego skutkuje odrzuceniem wniosku.**

Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne są następujące zapisy Regulaminu konkursu regulujące postępowanie konkursowe, do których odwoływać się będzie niniejsze uzasadnienie:

1. Zasady wypełnienia wniosku o dofinansowanie określa *Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków EFRR w ramach osi priorytetowej III. CZYSTA ENERGIA, działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020, nr RPPK.03.01.00-IZ.00-18-002/16*, stanowiąca załącznik nr 2 do Regulaminu (dalej: Instrukcja wypełniania wniosku), natomiast zasady przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie uregulowane zostały w *Instrukcji przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach*

osi priorytetowej III. CZYSTA ENERGIA, działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020, nr RPPK.03.01.00-IZ.00-18-002/16, stanowiącej załącznik nr 4 do Regulaminu (dalej: *Instrukcja przygotowywania załączników*).

2. Zgodnie z definicją przyłącza przywołaną w *Liście wskaźników na poziomie projektu dla działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny*, stanowiącej załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu, przyłączy to odcinek lub element sieci służący do połączenia urządzeń, instalacji lub sieci podmiotu, o wymaganej przez niego mocy przyłączeniowej, z pozostałą częścią sieci **przedsiębiorstwa energetycznego świadczącego na rzecz podmiotu przyłączanego usługę przesyłania** (patrz również: § 2 Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 4 maja 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania systemu elektroenergetycznego, Dz. U. z 2007 nr 93 poz. 623, z późn. zm.).

Spór w niniejszej sprawie dotyczy tego, czy Wnioskodawca posiada wymagane prawo do dysponowania nieruchomościami do realizacji całego zakresu rzeczowego projektu objętego wnioskiem.

Zgodnie ze stanem faktycznym przedmiotowej sprawy, Wnioskodawca do pierwotnie złożonego wniosku o dofinansowanie załączył niekompletny załącznik nr 11 *Oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami*. Z uwagi na powyższe IZ RPO WP najpierw pismem z dnia 21 czerwca 2017 r. wzywającym do uzupełnień na etapie weryfikacji technicznej, a później pismem wzywającym do uzupełnień na etapie oceny formalnej z dnia 15 września 2017 r., znak: PI-IV.432.8.269.2017.MW wezwała Wnioskodawcę m.in. do uzupełnienia treści ww. załącznika poprzez wpisanie wszystkich nieruchomości, na których zlokalizowany jest cały zakres rzeczowy projektu (w tym punkt przyłączeniowy do sieci dystrybucyjnej), a także do przedstawienia kopii dokumentów potwierdzających prawo dysponowania ww. nieruchomościami do celów budowlanych i utrzymania trwałości projektu w wymaganym okresie. Ponadto wezwano Wnioskodawcę do uzupełnienia załącznika nr 10, tj. Mapy lokalizującej projekt w najbliższym otoczeniu. IZ RPO WP w piśmie z dnia 15 września poinformowała Wnioskodawcę, że załączona wcześniej mapa nie obrazuje istotnych dla projektu elementów, gdyż brak jest na niej m.in. zaznaczenia przyłącza do punktu przyłączenia sieci dystrybucyjnej oraz brak także zaznaczenia przebiegu istniejącej sieci dystrybucyjnej (odbiorczej). Pouczono Wnioskodawcę, że na mapie należy zaznaczyć wyraźnie lokalizację przyłącza i miejsce przyłączenia projektowanej instalacji do sieci dystrybucyjnej (odbiorczej), zgodnie z uzgodnieniami z zakładem energetycznym. Ponadto wskazano, że należy zaznaczyć przebieg (i podpisać np. w legendzie) istniejącej sieci elektroenergetycznej dystrybucyjnej (odbiorczej), do której podłączona będzie farma. W tym kontekście odesłano także do uwag dotyczących podrozdziału 3.1 Studium wykonalności.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Wnioskodawca uzupełnił załącznik nr 10 oraz załącznik nr 11 wymieniając w nim wszystkie nieruchomości/działki na których zlokalizowany jest cały zakres rzeczowy projektu tj. panele fotowoltaiczne wraz z przyłączem do sieci dystrybucyjnej, nazwy dokumentów z których wynika prawo do dysponowania nieruchomościami niezbędnymi do realizacji robót budowlanych oraz numery ksiąg wieczystych. Należy w tym miejscu zauważyć, że w zakresie posiadania prawa do dysponowania nieruchomością do realizacji robót budowlanych dotyczącego **działki nr 246 obręb ewidencyjny 0011 Siedlecza** Wnioskodawca przedstawił *Umowę ustanowienia prawa do korzystania z nieruchomości* zawartą w dniu 28 marca 2017 r. z panią Janiną Kondratką.

Po ustaleniu prawidłowego numeru księgi wieczystej dla działki nr 246 tj. KW nr PR1R/00025225/5¹, IZ RPO WP za pomocą Elektronicznej Księgi Wieczystej (<https://ekw.ms.gov.pl/>) ustaliła, iż pani Janina Kondratka wskazana w przytoczonej powyżej umowie z dnia 28 marca 2017 r. jako „właściciel” działki nr 246 obręb ewidencyjny 0011 Siedlecza, nie jest jedynym właścicielem lecz „współwłaścicielem” przedmiotowej działki.

W świetle powyższych ustaleń oraz zapisów art. 199 *Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny* (Dz. U. 2017 poz. 459 z późn.zm.) zgodnie z którymi „Do rozporządzania rzeczą wspólną oraz do innych czynności, które przekraczają zakres zwykłego zarządu, potrzebna jest zgoda wszystkich współwłaścicieli. W braku takiej zgody współwłaściciele, których udziały wynoszą co najmniej połowę, mogą żądać rozstrzygnięcia przez sąd, który orzeknie mając na względzie cel zamierzonej czynności oraz interesy wszystkich współwłaścicieli” Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że przedłożona przez Wnioskodawcę umowa ustanowienia prawa do korzystania z nieruchomości (działka nr 246) z uwagi na jej podpisanie tylko przez jednego ze współwłaścicieli jest nieważna. Stwierdzono tym samym, iż załączone do wniosku o dofinansowanie oświadczenie stanowiące załącznik nr 11 do wniosku nie potwierdza, iż Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania wszystkimi nieruchomościami niezbędnymi do realizacji całego zakresu rzeczowego projektu objętego wnioskiem i tym samym nie spełnia kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Prawidłowość załączników do wniosku*, w efekcie czego wniosek uzyskał negatywną ocenę formalną.

W przedłożonym w dniu 29 stycznia 2018 r. proteście Wnioskodawca podniósł, iż w przedstawionym załączniku nr 11 *Oświadczeniu o prawie do dysponowania nieruchomościami* wykazał wszystkie nieruchomości niezbędne do realizacji zakresu rzeczowego projektu, a ponadto przedstawił kopie dokumentów potwierdzających prawo do dysponowania nieruchomościami wymienionymi w ww. załączniku. Wnioskodawca przyznał, iż wskazana w *Umowie ustanowienia prawa do korzystania z nieruchomości* jako strona (właściciel) pani Janina Kondratka jest w rzeczywistości „współwłaścicielem” działki nr 246, jednakże nie zgadza się ze stanowiskiem IZ, że umowa ustanowienia prawa do korzystania z ww. nieruchomości (tj. działki nr 246) jest nieważna w świetle przepisów ustawy kodeks cywilny. Wnioskodawca poinformował, że drugi współwłaściciel (mąż pani Janiny Kondratki) nie żyje od wielu lat i z uwagi na fakt, że postępowanie spadkowe w zakresie ww. nieruchomości do chwili obecnej nie zostało jeszcze przeprowadzone nadal figuruje w Księdze Wieczystej. Wnioskodawca stwierdził, iż pani Janina Kondratka po śmierci męża dysponuje większością udziałów do ww. nieruchomości (jej udział jest większy niż udział całej pozostałej rodziny, czy ewentualnego kręgu spadkobierców). Wnioskodawca utrzymuje, iż w przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z bezskutecznością czynności prawnej, nie zaś z jej nieważnością, tym samym czynność podpisania umowy przez tylko jednego ze współwłaścicieli pozostaje ważna. W związku z powyższym zdaniem Wnioskodawcy we wniosku o dofinansowanie zostało potwierdzone prawo do dysponowania nieruchomością do realizacji całego zakresu rzeczowego projektu.

Ponadto w proteście Wnioskodawca sformułował zarzut proceduralny dotyczący bezpodstawnego żądania (w treści uwagi dotyczącej mapy) uzgodnienia lokalizacji przyłącza i miejsca przyłączenia projektowanej instalacji z zakładem energetycznym (operatorem systemu dystrybucyjnego) jako nie opartego w postanowieniach Regulaminu konkursu.

Odnosząc się do przedstawionych powyżej zarzutów IZ RPO WP stwierdza co następuje:

¹ W umowie z dnia 28 marca 2017 r. wskazano nieprawidłowy numer księgi wieczystej dla działki nr 246 tj. PR1R/00050556/8.

Zgodnie z zapisami *Instrukcji wypełniania załączników* w zakresie załącznika nr 11 „Wnioskodawca zobowiązany jest do posiadania prawa do dysponowania nieruchomościami, które wykorzystywane będą do realizacji projektu (np. na których zlokalizowana będzie budowana infrastruktura, zajętych w celu wykonania robót budowlanych lub gdzie zlokalizowany będzie zakupywany sprzęt i wyposażenie)” i zachowania jego trwałości, przy czym Instytucja Zarządzająca dopuściła możliwość wykazania takiego prawa na podstawie następujących tytułów:

- a. własności,
- b. współwłasności za zgodą wszystkich współwłaścicieli,
- c. użytkowania wieczystego,
- d. trwałego zarządu,
- e. ograniczonego prawa rzeczowego,
- f. innego stosunku zobowiązaniowego, przewidującego uprawnienie do wykonywania robót i obiektów budowlanych lub dysponowania nieruchomością na cele wykonania dostaw przewidzianych w ramach projektu.

Brak prawa do nieruchomości w czasie oceny wniosku dopuszczalny jest w sytuacjach enumeratywnie wymienionych, tj. realizacji inwestycji w trybie tzw. „specustaw” lub w formie tzw. „projektu parasolowego”. Mając na uwadze, że powyższe wyjątki nie dotyczą przedmiotowego projektu, Wnioskodawca zobowiązany był do przedłożenia prawidłowo wypełnionego załącznika nr 11 do wniosku, który wskazywałby posiadanie przez niego prawa do dysponowania wszystkimi nieruchomościami, na których realizowany będzie cały zakres rzeczowy projektu wraz ze wskazaniem tytułu prawnego do dysponowania tymi nieruchomościami.

Zgodnie z art. 199 kodeksu cywilnego „Do rozporządzania rzeczą wspólną oraz do innych czynności, które przekraczają zakres zwykłego zarządu, potrzebna jest zgoda wszystkich współwłaścicieli. W braku takiej zgody współwłaściciele, których udziały wynoszą co najmniej połowę, mogą żądać rozstrzygnięcia przez sąd, który orzeknie mając na względzie cel zamierzonej czynności oraz interesy wszystkich współwłaścicieli.” Art. 201 kodeksu cywilnego wskazuje, iż „Do czynności zwykłego zarządu rzeczą wspólną potrzebna jest zgoda większości współwłaścicieli. W braku takiej zgody każdy ze współwłaścicieli może żądać upoważnienia sądowego do dokonania czynności.”

W świetle powyższych zapisów IZ RPO WP nie może zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy zawartą w proteście. Bezspornym jest, iż w zakresie posiadanego prawa do dysponowania nieruchomością do realizacji robót budowlanych dot. działki nr 246, umowa została podpisana przez panią Janinę Kondratka współwłaściciela, a nie jak stwierdzono w umowie z dnia 28 marca 2017 r. właściciela działki.

Potwierdzenie przytoczonych powyżej art. 199 i 201 kodeksu cywilnego znaleźć można w Wyroku Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 7 lutego 2006 r., sygn. akt I ACa 829/05 zgodnie z tezą którego: „Czynności prawne dokonane bez zachowania wymagań z art. 199 k.c. **(a zatem bez koniecznej zgody wszystkich współwłaścicieli lub stosownego orzeczenia sądu)**, czy z art. 201 k.c. **(bez zgody większości współwłaścicieli lub zastępującego ją upoważnienia sądu)** są **bezwzględnie nieważne**, nie mogą być później potwierdzone przez innych współwłaścicieli, a ich ewentualne skutki mogą powstać jedynie w granicach ochrony osób trzecich działających w dobrej wierze tj. w zakresie art. 169 k.c., art. 170 k.c. czy art. 5, art. 9 lub art. 80 ustawy o księgach wieczystych i hipotece.” Mając powyższe na uwadze należy, że umowa ustanowienia prawa do korzystania z nieruchomości (działki nr 246) jest nieważna.

Z powyższym stwierdzeniem nie zgodził się Wnioskodawca w złożonym proteście. **Niezależnie jednak od tego czy brak zgody wszystkich współwłaścicieli wywołał skutek w**

postaci nieważności umowy, czy jej bezskuteczności należy stwierdzić, że Wnioskodawca nie wykazał aby prawo do dysponowania/korzystania z nieruchomości (działki nr 246) zostało skutecznie ustanowione. Powoduje to, że załączone do wniosku o dofinansowanie oświadczenie stanowiące załącznik nr 11 do wniosku nie potwierdza, iż Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania wszystkimi nieruchomościami niezbędnymi do realizacji całego zakresu rzeczowego projektu objętego wnioskiem i tym samym załącznik ten nie spełnia kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Prawidłowość załączników do wniosku*. Skoro zaś nie spełnia kryterium, w świetle zapisów § 14 ust. 3 pkt 12) Regulaminu konkursu, musi skutkować negatywną oceną formalną wniosku.

W odpowiedzi na zarzut sugerujący, że IZ RPO WP w treści uwag do załącznika nr 10 zażądała uzgodnienia z zakładem energetycznym lokalizacji przyłącza i miejsca przyłączenia projektowanej instalacji do sieci wskazuje się, że w treści uwagi nie zażądano uzgodnienia z zakładem energetycznym (rozumianym jako operator sieci dystrybucyjnej), lecz przedstawienia na mapie przyłącza, którego przebieg został uzgodniony z zakładem energetycznym. Należy zauważyć, że zgodnie z Regulaminem konkursu wnioskodawcy zobowiązani byli do przedłożenia wraz z wnioskiem o dofinansowanie m.in. wyciągu z dokumentacji technicznej oraz mapy, przedstawiając tym samym zakres rzeczowy projektu. Na etapie oceny formalnej nie żądano od wnioskodawców przedstawienia (załączenia) warunków przyłączenia do sieci, gdyż nie wymagały tego zapisy Regulaminu konkursu. Natomiast zgodnie z Regulaminem wezwano wnioskodawców do przedstawienia wyciągu z dokumentacji technicznej, sporządzonego zgodnie z obowiązującymi wymogami prawa, tj. Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. 2013 r. poz. 1129 z późn. zm.), a w przypadku realizacji projektu na podstawie decyzji pozwolenia na budowę również z wymogami Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. 2012 r. poz. 462 z późn. zm.).

Podsumowując niniejsze uzasadnienie należy także wskazać za Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie (wyrok z dnia 2 marca 2018 r., sygn. akt II GSK 3706/17), że IZ RPO WP jest każdorazowo związana treścią wniosku o dofinansowanie oraz załączoną do niego przez Wnioskodawcę i wymaganą w danym postępowaniu konkursowym dokumentacją. Przedmiotowo istotne elementy wniosku o dofinansowanie nie mogą być modyfikowane w toku postępowania konkursowego, w tym w trybie określonym w art. 43 ustawy oraz w trybie określonym postanowieniami Regulaminu konkursu. Byłoby to bowiem nie do pogodzenia z istotą oraz logiką omawianego postępowania, które jest postępowaniem konkursowym. Warunkiem koniecznym przyznania dofinansowania jest spełnienie przez projekt określonych Regulaminem konkursu i wynikających z przepisów prawa kryteriów wyboru projektów. Zatem to podmiot wnioskujący o przyznanie wsparcia jest zobowiązany wykazać, że zgłaszany projekt kryteria te spełnia. Zaś zadaniem instytucji odpowiedzialnej za zarządzanie i realizację programu wsparcia jest ocena spełniania przez projekt tych kryteriów w oparciu o dane przedstawione przez Wnioskodawcę. Na tle takich regulacji zwraca się uwagę w orzecznictwie sądowym, że całość dokumentacji przedkładanej do konkursu musi być spójna i dotyczyć tego samego zamierzenia, pierwotnie scharakteryzowanego we wniosku i dlatego właśnie wykluczona jest możliwość wprowadzenia do projektu jakichkolwiek modyfikacji w toku oceny, z wyjątkiem wynikających wprost z wezwania właściwej instytucji (por. wyroki NSA z dnia 11 września 2013 r., sygn. akt II GSK 1638/13; z dnia 14 grudnia 2016 r., sygn. akt II GSK 5172/16).

Na zakończenie dodać należy, że Instytucja Zarządzająca dokonała oceny wniosku zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu, tj. w oparciu o zasady wynikające z *Kryteriów*. W trakcie oceny wniosku uwzględniono zapisy obowiązujących aktów prawa krajowego i unijnego, w tym zapisy Regulaminu konkursu oraz odpowiednich wytycznych. Zachowane zostały zasady: przejrzystości, rzetelności i bezstronności oraz zapewnia wnioskodawcom równego dostępu do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania, uregulowane w art. 37 ust. 1 ustawy wdrożeniowej. Stanowisko Instytucji Zarządzającej oparte zostało na analizie całości zebranej w sprawie dokumentacji, w szczególności na analizie zapisów wniosku o dofinansowanie, Studium wykonalności oraz dokumentacji technicznej z uwzględnieniem zasad obowiązujących w konkursie. Analizując i oceniając wniosek oraz jego załączniki IZ RPO WP nie miała wątpliwości co do faktu, że Wnioskodawca nie wykazał prawa do dysponowania wszystkimi nieruchomościami niezbędnymi do realizacji robót budowlanych objętych zakresem projektu i z tej przyczyny ocena wniosku nie mogła być inna.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego administracyjnego standardowego nr 5 pn. *Prawidłowość załączników do wniosku / kompletność i prawidłowość poprawek wniosku i załączników ze względów opisanych w niniejszym uzasadnieniu*. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Otrzymują:

1. Pan Daniel Jaworski reprezentujący Park Energii Słonecznej Parafii Rzymskokatolickiej Świętych Piotra i Pawła w Siedleczce sp. z o.o.,
2. Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego
3. a/a